Tabel 9: PRESS 2015 *Evidence-Based Checklist*

|  |  |
| --- | --- |
| Vertaling van de onderzoeksvraag | * Komt de zoekstrategie overeen met de onderzoeksvraag/PICO? * Zijn de zoekconcepten duidelijk? * Zijn er te veel of te weinig PICO-elementen opgenomen? * Zijn de zoekconcepten te beperkt of te breed? * Levert de zoekstrategie te veel of te weinig resultaten op? (Gelieve het aantal resultaten per zoekregel te beschrijven.) * Worden ongebruikelijke of complexe strategieën toegelicht? |
| Booleaanse operatoren en nabijheidsoperatoren (afhankelijk van de databank/interface) | * Worden Booleaanse operatoren of nabijheidsoperatoren correct gebruikt? * Is het gebruik van haakjes geschikt en effectief voor de zoekopdracht? * Als NOT wordt gebruikt, zijn er dan mogelijk onbedoelde uitsluitingen? * Kan de precisie worden verbeterd door gebruik te maken van nabijheidsoperatoren (bijv. *adjacent*, *near*, *within*) of zoeken van exacte zinsnedes/frases in plaats van AND? * Is het aantal woorden die tussen 2 termen mogen staan voldoende (bijv. zou adj5 meer varianten kunnen oppikken dan adj2)? |
| Indextermen/trefwoorden (specifiek per databank) | * Zijn de indextermen relevant? * Ontbreken er relevante indextermen, bijvoorbeeld de eerder gebruikte indextermen? * Zijn sommige indextermen te breed of te beperkt? * Zijn de indextermen *exploded* waar nodig en vice versa? * Zijn er bepaalde indextermen als hoofdonderwerp (met een ster, als major focus of *major topic*) genomen? Zo ja, is het gebruik gegrond? * Ontbreken er subtermen (*subheadings*)? * Zijn subtermen gekoppeld aan indextermen? (Losse subtermen [*floating subheadings*] kunnen de voorkeur hebben.) * Zijn losse subtermen relevant en op passende wijze gebruikt? * Zijn zowel indextermen als vrije tekstwoorden (zie hieronder) gebruikt voor elk concept? |
| Tekstwoord zoeken (vrije tekst) | * Omvat de zoekstrategie alle spellingsvarianten in vrije tekst (bijv. UK versus US spelling)? * Omvat de zoekstrategie alle synoniemen of antoniemen (bijv. tegenstellingen)? * Omvat de zoekstrategie relevante truncatie (d.w.z., staat het truncatieteken op de juiste plaats)? * Is de truncatie te breed of te beperkt? * Worden gepaste acroniemen of afkortingen gebruikt? Verkrijg je met dit acroniem of deze afkorting ook irrelevante resultaten? Zijn de volledige termen ook opgenomen? * Zijn de zoektermen specifiek genoeg of te breed? Worden er te veel of te weinig zoektermen gebruikt? Worden stopwoorden gebruikt? * Zijn de juiste velden doorzocht; bijv., is de keuze van de tekstwoordvelden (.tw.) of alle velden (.af.) geschikt? Zijn er andere velden die moeten worden opgenomen of uitgesloten (specifiek per databank)? * Moeten uitgebreide zoekstrategieën worden opgesplitst in meerdere kortere zoekstrategieën? |
| Spelling, syntax en regelnummers | * Zijn er spelfouten? * Zijn er fouten in de syntax voor de databank/interface, bijv. het gebruik van een truncatieteken van een andere zoekinterface? * Zijn er foute regelcombinaties of *orphan lines* (d.w.z. regels waarnaar niet wordt verwezen in de uiteindelijke combinatie van regels, wat zou kunnen wijzen op een fout in het combineren met AND of OR)? |
| Limieten en filters | * Worden alle limieten en filters op de juiste manier gebruikt en zijn ze relevant ten opzichte van de onderzoeksvraag? * Zijn alle limieten en filters correct gebruikt en zijn ze relevant voor de databank? * Ontbreken er mogelijk nuttige limieten of filters? Zijn de limieten of filters te breed of te beperkt? Kunnen er limieten of filters worden toegevoegd of verwijderd? * Worden bronnen genoemd voor de gebruikte filters? |

PICO = populatie/problem (*population/problem*), interventie/blootstelling (*intervention/exposure*), vergelijking (*comparison*), uitkomst (*outcome*); UK = United Kingdom; US = United States of America